

RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA APS/DJ/DS/N° 045/2021
La Paz, 27 ENE 2021

**CUMPLE CON RESOLUCIÓN MINISTERIAL JERARQUICA Y CONFIRMA
PARCIALMENTE LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA
APS/DJ/DS/N°1820/2019 MODIFICANDO EL REGLAMENTO
OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA
TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL ÁMBITO DE LA
CONSTRUCCIÓN - SOATC**

Trámite No. 139005

VISTOS:

Los antecedentes la Resolución Administrativa APS/DJ/N° 1363/2018 de 9 de octubre de 2018, el memorial de Recurso de Revocatoria de fecha 20 de noviembre de 2019 interpuesto por CONSULTORES DE SEGUROS S.A., SUDAMERICANA S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS, memoriales de Recurso de Revocatoria de fecha 21 de noviembre de 2019 interpuesto por CORREDORA DE SEGUROS S.R.L. CONSESO LTDA; UNIVERSAL BROKERS CORREDORES Y CONSULTORES DE SEGUROS; CORRESUR S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS; PUERTO SEGURO CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L.; KIEFFER Y ASOCIADOS S.A. CORREDORES DE SEGUROS; OLSA BOLIVIA S.A. CORREDORES DE REASEGUROS; HP BROKERS CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L. contra la Resolución Administrativa APS/DJ/DS N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019; el Auto de fecha 27 de noviembre de 2019, el Auto de fecha 06 de diciembre de 2019, el Informe Técnico INF.DS./3236/2019 de 19 de diciembre de 2019; el Informe Legal INF.DJ/18/2020 de 06 de enero de 2020; la Resolución Ministerial Jerárquica MEFP/VPSF/URJ-SEREFI N°18/2020 de 23 de diciembre de 2020 que anula el procedimiento administrativo hasta la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/N°020/2020 de 6 de enero de 2020; Informe Técnico Normativo INF.DS/2/2021 de 27 de enero de 2021; las normas legales aplicables al caso concreto y todo lo que en derecho tiene que verse.

CONSIDERANDO:

Que, la Ley de Pensiones No. 065 de 10 de diciembre de 2010, establece que la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Pensiones – AP se denominará en adelante Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros – APS y asumirá las atribuciones, competencias, derechos y obligaciones en materia de seguros de la Autoridad de Supervisión del Sistema Financiero – ASFI.

Que, la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros – APS tiene como misión fiscalizar y controlar el desempeño de Sistema Integral de Pensiones y el Mercado de Seguros, con atribuciones establecidas por la Ley de Pensiones N° 065, la Ley de Seguros N° 1883 de 25 de junio de 1998 y disposiciones conexas, de acuerdo a lo determinado en la Ley N° 2427 de 28 de noviembre de 2002.

Que, la Ley de Seguros No. 1883 de 25 de junio de 1998 establece que, es función del Órgano de Fiscalización velar por la seguridad, solvencia y liquidez de las entidades aseguradoras, reaseguradoras, entidades de prepago, intermediarios y auxiliares del seguro; fiscalizar y controlar a las personas, entidades y actividades relacionadas al sector de seguros y, cumplir y hacer cumplir la Ley y sus reglamentos asegurando la correcta aplicación de sus principios, políticas y objetivos.

CONSIDERANDO:

Que, en cuanto al cumplimiento de los requisitos de forma para la admisión del recurso concreto, el numeral I del Artículo 47 del Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Financiera, aprobado mediante Decreto Supremo No. 27175 de 15 de septiembre de 2003, establece: *“I. Los recursos de revocatoria proceden contra toda resolución definitiva de los Superintendentes Sectoriales que cause perjuicio a los derechos o intereses legítimos del recurrente, debiendo para la admisión del mismo, además de su interposición dentro del plazo hábil”*.

Que, a su vez el Artículo 48 de la misma norma determina: *“El recurso de revocatoria deberá ser interpuesto dentro de los quince (15) días hábiles administrativos siguientes a la notificación o publicación de la resolución impugnada”*.

Que, de las normas transcritas, se infiere que son dos los elementos que deben cumplirse para que proceda la admisión del Recurso de Revocatoria: i) la demostración que el acto impugnado causa perjuicio a los derechos o intereses legítimos del recurrente y ii) que el recurso de revocatoria sea interpuesto dentro de los quince (15) días hábiles administrativos siguientes a la notificación con la Resolución Sancionatoria.

Que, con relación al elemento de procedencia, se tiene que la Resolución impugnada fue notificada el 31 de octubre de 2019 y dentro el plazo de los 15 días hábiles administrativos determinados por la norma, en fecha 20 y 21 de noviembre de 2019, se presentó Recurso de Revocatoria interpuesto por CONSULTORES DE SEGUROS S.A., SUDAMERICANA S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS, CORREDORA DE SEGUROS S.R.L. CONSESO LTDA; UNIVERSAL BROKERS CORREDORES Y CONSULTORES DE SEGUROS; CORRESUR S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS; PUERTO SEGURO CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L.; KIEFFER Y ASOCIADOS S.A. CORREDORES DE SEGUROS; OLSA BOLIVIA S.A. CORREDORES DE REASEGUROS; HP BROKERS

CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L. contra la Resolución Administrativa APS/DJ/DS N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019.

CONSIDERANDO:

Que, entrando al análisis de los elementos sustanciales, se establecen los siguientes fundamentos jurídicos:

1. Corresponde determinar si el Recurso de Revocatoria interpuesto por el recurrente reúne los requisitos esenciales para su viabilidad y consiguiente pronunciamiento por parte de la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros.

La Ley de Procedimiento Administrativo (Ley N° 2341) establece lo siguiente:

“Artículo 11 (Acción Legítima del Administrado). I Toda persona individual o colectiva, pública o privada, cuyo derecho subjetivo o interés legítimo se vea afectado por una actuación administrativa, podrá apersonarse ante la autoridad competente para hacer valer sus derechos o intereses, conforme corresponda.

“Artículo 56 (Procedencia) I. Los recursos administrativos proceden contra toda clase de resolución de carácter definitivo o actos administrativos que tengan carácter equivalente, siempre que dichos actos administrativos a criterio de los interesados afecten, lesionen o pudieren causar perjuicio a sus derechos subjetivos o intereses legítimos.

“Artículo 58 (Forma de Presentación). Los recursos se presentarán de manera fundada, cumpliendo con los requisitos y formalidades, en los plazos que establece la presente Ley”.

Que, mediante Auto de fecha 27 de noviembre de 2019, resuelve señalar la Acumulación en un solo proceso de los Recursos de Revocatoria presentados por CONSULTORES DE SEGUROS S.A., SUDAMERICANA S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS, CORREDORA DE SEGUROS S.R.L. CONSESO LTDA; UNIVERSAL BROKERS CORREDORES Y CONSULTORES DE SEGUROS; CORRESUR S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS; PUERTO SEGURO CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L.; KIEFFER Y ASOCIADOS S.A. CORREDORES DE SEGUROS; OLSA BOLIVIA S.A. CORREDORES DE REASEGUROS; HP BROKERS CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L. contra la Resolución Administrativa APS/DJ/DS N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019, asimismo, dispone el plazo de cinco (5) días hábiles administrativos siguientes a la notificación con el presente Auto, para que remitan el respectivo poder de representación caso contrario se designará entre las partes al representante en común de acuerdo a lo señalado en el numeral III del Artículo 16 del Decreto Supremo N° 27175 “Reglamento a la Ley de Procedimiento Administrativo para el Sistema de Regulación Financiera”, establece que cuando intervengan en el procedimiento varias partes con intereses similares, los Superintendentes del SIREFI (Actuales Autoridades) podrá exigir de oficio o pedido de parte, la

unificación de la representación, el cual, deberá ser designado por las partes, caso contrario la Autoridad podrá designar de entre las partes al representante común, quien a partir de su designación tendrá todas las facultades inherentes al mandato.

Que, mediante Auto de fecha 06 de diciembre de 2019, resuelve señalar el plazo de cinco (5) días hábiles administrativos a Carola Hidalgo Montenegro representante común de CONSULTORES DE SEGUROS S.A., SUDAMERICANA S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS, CORREDORA DE SEGUROS S.R.L. CONSESO LTDA; UNIVERSAL BROKERS CORREDORES Y CONSULTORES DE SEGUROS; CORRESUR S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS; PUERTO SEGURO CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L.; KIEFFER Y ASOCIADOS S.A. CORREDORES DE SEGUROS; OLSA BOLIVIA S.A. CORREDORES DE REASEGUROS; HP BROKERS CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L., presente el respectivo Testimonio Poder de representación debidamente acreditado como instruye el Resuelve Segundo del Auto de fecha 27 de noviembre de 2019, bajo alternativa de aplicar el parágrafo III del Artículo 16 del Decreto Supremo N° 27175, en lo referente a la atribución delegada a esta Autoridad en su última parte del citado parágrafo, para designar un representante común quien tendrá todas las facultades inherentes al mandato, en caso de no remitir el mencionado poder, asimismo, dispone el inicio del computo del plazo para que la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros – APS, emita Resolución Administrativa pronunciado en el fondo del Recurso de Revocatoria a partir del día siguiente de la fecha de presentación de los memoriales de unificación de representación el 5 de diciembre de 2019.

Que, de la revisión de los antecedentes no se ha remitido por parte de la representante común Carola Hidalgo Montenegro, el respectivo poder de representación que le otorgué las Corredoras de Seguros recurrentes, por lo cual esta Autoridad de Regulación y Fiscalización procederá a nombrar un representante común quien tendrá todas las facultades inherentes al mandato de acuerdo a lo señalado en parágrafo III del Artículo 16 del Decreto Supremo N° 27175.

Que, cumplidos los requisitos de procedencia del recurso de revocatoria, amerita remitirnos a los antecedentes que hacen al presente proceso administrativo.

CONSIDERANDO:

Que, el Artículo 5 de la Ley de Seguros del Estado Plurinacional de Bolivia N° 1883, define al Seguro Obligatorio como aquel establecido por el Estado mediante disposiciones legales, con carácter obligatorio.

Que, el Artículo 36 de la señalada Ley N° 1883, dispone que los Seguros Obligatorios solo pueden ser establecidos por Ley, debiendo ser administrados en fondos separados, sus pólizas serán uniformes y las variaciones en los montos de las primas deberán ser autorizadas expresamente por el Organismo de Fiscalización considerando las condiciones y términos de los contratos que las establecieron.

Que, dicho artículo también indica que, la defensa del capital humano protegiendo la salud de la población, la continuidad de sus medios de subsistencia y la rehabilitación de personas inutilizadas se realiza por el Estado mediante el establecimiento de seguros Obligatorios que conforman regímenes de Seguridad Social.

Que, mediante la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019 se estableció y creo el Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el ámbito de la Construcción, normativa legal que es de aplicación obligatoria por toda Trabajadora y Trabajador que preste, ejecute o realice un trabajo de manera directa en toda construcción de obras.

Que, mediante Decreto Supremo N° 4058 de 15 de octubre de 2019 se reglamentó la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019 que crea el Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción.

Que, entre las definiciones que contempla el Decreto Supremo N° 4058 en su Artículo 4 se encuentra el término “Aseguradora”, el cual refiere a la Entidad Pública de Seguros habilitada para la administración y comercialización del SOATC; y la sigla “SOATC” que refiere al Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción.

Que, mediante la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019 se aprueba el Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción – SOATC.

CONSIDERANDO:

Que, mediante Memorial de Recurso de Revocatoria presentado por CONSULTORES DE SEGUROS S.A. y SUDAMERICANA S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS, CORREDORA DE SEGUROS S.R.L. CONSESO LTDA; UNIVERSAL BROKERS CORREDORES Y CONSULTORES DE SEGUROS; CORRESUR S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS; PUERTO SEGURO CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L.; KIEFFER Y ASOCIADOS S.A. CORREDORES DE SEGUROS; OLSA BOLIVIA S.A. CORREDORES DE REASEGUROS; HP BROKERS CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L., el cual tiene el mismo tenor en todos, del que se puede señalar los siguientes extremos:

“(…) I.- INTRODUCCIÓN

Antes de ingresar al desarrollo del Recurso propiamente dicho, previamente resulta necesario señalar que el mismo es interpuesto en ejercicio del amplio e irrestricto derecho de impugnación, reconocido por la Constitución Política del Estado y demás leyes a favor de nuestras empresas; y, simplemente tiene por finalidad que se respeten y observen los preceptos constitucionales y las demás normas que rigen nuestro ordenamiento jurídico; y, de ninguna manera trata de entorpecer la labor que la ley establece a la APS, la que rigurosamente deber ser enmarcada dentro de las

competencias, principios y facultades que le otorga el ordenamiento jurídico, con observancia rigurosa de la Constitución Política del Estado.

II.- RECURSO DE REVOCATORIA

Para una mejor y correcta comprensión del alcance y fundamentos del presente Recurso, a continuación, y de manera puntual se expone el fundamento de la impugnación.

EL REGLAMENTO QUE PARCIALMENTE SE IMPUGNA DE MANERA ILEGAL Y ARBITRARIA EXCLUYE A LOS CORREDORES DE SEGUROS DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN.

El artículo 16 del **Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora el Trabajador en el Ámbito de la Construcción - SOATC**, desconociendo la Constitución Política del Estado y demás normativa que regula el mercado de los seguros, excluye a los corredores de seguros de la comercialización del SOATC, olvidando que por expreso precepto constitucional el Estado Plurinacional de Bolivia se sustenta, entre otros, en los valores de **IGUALDAD** e **IGUALDAD DE OPORTUNIDADES**. Así textualmente el artículo 8 expresa en su párrafo II lo siguiente:

“8. II. El Estado se sustenta en los valores de unidad, igualdad, inclusión, dignidad, libertad, solidaridad, reciprocidad, respeto, complementariedad, armonía, transparencia, equilibrio, igualdad de oportunidades, equidad social y de género en la participación, bienestar común, responsabilidad, justicia social, distribución y redistribución de los productos y bienes sociales, para vivir bien”.

También nuestra carta fundamental, en su artículo 14 prohíbe toda forma de discriminación, sea fundada en razón de tipo de agrupación u otra que tenga por objetivo o resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio en condiciones de igualdad de los derechos de toda persona, garantizando el ejercicio de los derechos establecidos en la Constitución y las leyes. Dicho artículo expresa:

“Artículo 14. I. Todo ser humano tiene personalidad y capacidad jurídica con arreglo a las leyes y goza de los derechos reconocidos por esta Constitución, sin distinción alguna. II. **El Estado prohíbe y sanciona toda forma de discriminación fundada en razón de sexo, color, edad, orientación sexual, identidad de género, origen, cultura, nacionalidad, ciudadanía, idioma, credo religioso, ideología, filiación política o filosófica, estado civil, condición económica o social, tipo de ocupación, grado de instrucción, discapacidad, embarazo, u otras que tengan por objetivo o resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos de toda persona.** III. **El Estado garantiza a todas las personas y colectividades, sin discriminación alguna, el libre y eficaz ejercicio de los derechos establecidos en esta Constitución, las leyes** y los tratados internacionales de derechos humanos.”

La iniciativa privada y la libertad de empresa igualmente están protegidas por la Constitución Política del Estado, siendo obligación del Estado reconocerlas, respetarlas, protegerlas y garantizarlas, por expreso mandato del artículo 308, que dispone:

"Artículo 308. I. El Estado reconoce, respeta y protege la iniciativa privada, para que contribuya al desarrollo económico, social y fortalezca la independencia económica del país. II. Se garantiza la libertad de empresa y el pleno ejercicio de las actividades empresariales, que serán reguladas por la ley."

Además de todo lo anterior, siendo que la igualdad es un valor constitucional que se encuentra protegido y consagrado transversalmente, el artículo 311 - I de la Constitución Política del Estado proclama la igualdad jurídica de todas las formas de organización económica. Textualmente dicho artículo prescribe:

"Artículo 311. I. Todas las formas de organización económica establecidas en esta Constitución gozarán de igualdad jurídica ante la ley."

En el anterior contexto constitucional debe analizarse **el REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC** -, el que al haber excluido a los Corredores de Seguros de la comercialización del SOATC, ha conculcado y vulnerado los valores y principios constitucionales de igualdad, libertad de empresa y pleno ejercicio de las actividades empresariales.

Las actividades de los Corredores de Seguros, por su importancia gravitante en el mercado de seguros, están reconocidas, tanto por el Código de Comercio como por la Ley de Seguros 1883, dichos textos legales regulan las funciones y obligaciones de los Corredores de Seguros, operando fundamentalmente en protección de los derechos de los asegurados. Es en este sentido que resulta jurídicamente inadmisibles que en el **REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC** - se excluya a los Corredores de Seguros de la comercialización del SOATC, cuando constitucional y legalmente sus actividades se encuentran protegidas y amparadas junto a los demás participantes del mercado de seguros.

El **REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC** -, siendo una norma de inferior jerarquía a la Constitución Política del Estado, Código de Comercio y Ley de Seguros, no puede restringir/impedir la participación de los Corredores de Seguros en la comercialización del SOATC, más aún cuando por expresa disposición constitucional del párrafo II, numeral 5 del artículo 311 se debe respetar la iniciativa empresarial y seguridad jurídica.

"Artículo 311. II. La economía plural comprende los siguientes aspectos: (...) 5. El respeto a la iniciativa empresarial y la seguridad jurídica."

La actividad reglamentaria de la APS, al ser parte de la administración pública no puede desconocer los derechos otorgados por las leyes a los Corredores de Seguros y

mucho menos el artículo 232 de la Constitución Política del Estado, que manda que la administración pública se tiene que regir por los principios de legalidad e igualdad.

“Artículo 232. **La Administración Pública se rige por los principios de legitimidad, legalidad, imparcialidad, publicidad, compromiso e interés social, ética, transparencia, igualdad, competencia, eficiencia, calidad, calidez, honestidad, responsabilidad y resultados.**”

En consecuencia, en mérito a las anteriores consideraciones de orden constitucional y legal, mediante el presente Recurso de Revocatoria se solicita se modifique el artículo 16 del **REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC** - incorporando a los Corredores de Seguros en los medios de comercialización del SOATC, ya que no existe ningún justificativo técnico - legal para su exclusión, más aun si se considera los aportes y beneficios que tendrían los asegurados con la participación de los Corredores de Seguros en la comercialización del SOATC, dada su solvencia empresarial y profesional en materia de seguros y asesoramiento, tal como ocurre en la actual comercialización del SOAT.

III.- PETITORIO

En consecuencia, con los fundamentos de orden legal expuestos interponemos Recurso de Revocatoria parcial contra la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/No. 1820/2019 de 30 de octubre de 2019, por la cual la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros - APS **“APRUEBA REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC -**”, solicitando a Ud., Sra. Directora, se sirva revocarla parcialmente conforme se lo solicita en el presente recurso, modificando el artículo 16 del citado Reglamento incorporando a los Corredores de Seguros en los medios de comercialización.

OTROSI: Señalamos domicilio, en la Av. Arce No. 2355, Edificio Cobija, 4to. Piso, Oficina 402, Estudio Jurídico del abogado que suscribe. (...).”

CONSIDERANDO:

Que, mediante la Resolución Administrativa APS/DJ/DS N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019 notificada el 31 de octubre de 2019, se resuelve lo siguiente:

“(…) PRIMERO.- Aprobar el REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGUROS OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL ÁMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC, en sus 53 Artículo y IV Anexos, que forma parte inseparable de la presente Resolución Administrativa. (…).”

Que, de acuerdo a lo señalado en los memoriales de Recurso de Revocatoria presentados, se puede indicar que los mismos solo impugnan el Artículo 16 del citado Reglamento Operativo del Seguros Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción - SOATC, extractado de la siguiente manera:

“Artículo 16 (Medios de comercialización).-

- I. La Entidad Pública de Seguros habilitada para la administración y comercialización del SOATC para emplear cualquiera de los siguientes medios de comercialización:
 - a) Puntos de Atención al Cliente.
 - b) Comercialización directa a través de agentes de seguros debidamente registrados en la APS.
 - c) Bajo la figura de Oferente Casual SOATC, debiendo tener una relación contractual con la Entidad Pública de Seguros habilitada.
- II. Si la Entidad Pública habilitada decide comercializar el SOATC por otros medios distintos a los señalados en parágrafos precedentes, debe solicitar previamente autorización a la APS adjuntado un flujo sobre el mecanismo y/o procedimiento que empleará.
- III. La APS dentro los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud, se pronunciara por escrito.
- IV. En caso de existir alguna observación en el medio de comercialización propuesto, la APS podrá solicitar se aclare y/o complemente el medio de comercialización propuesto, la APS podrá solicitar se aclare y/o complemente el medio de comercialización que la Entidad Pública de Seguros desea implementar, otorgándole para el efecto un plazo no menor a cinco (5) ni mayor a veinte (20) días hábiles administrativos.
- V. Presentada la documentación y/o información que subsane lo observado, empezará nuevamente el plazo establecido en el parágrafo III del presente Artículo para que la APS se pronuncie.
- VI. La no presentación o la presentación fuera del plazo establecido de la documentación y/o información que subsane lo observado, dará por concluido el trámite.
- VII. La APS rechazará por escrito la propuesta del nuevo medio de comercialización, si de la revisión realizada a la documentación y/o información presentada, adicional o subsanada, determine que la misma sea inexacta, incompleta o contradictoria.”

CONSIDERANDO:

Que, las corredoras de seguros CONSULTORES DE SEGUROS S.A. y SUDAMERICANA S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS, CORREDORA DE SEGUROS S.R.L. CONSESO LTDA; UNIVERSAL BROKERS CORREDORES Y CONSULTORES DE SEGUROS; CORRESUR S.R.L. CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS; PUERTO SEGURO CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L.; KIEFFER Y ASOCIADOS S.A. CORREDORES DE SEGUROS; OLSA BOLIVIA S.A. CORREDORES DE REASEGUROS; HP BROKERS CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS S.R.L., interponen recurso jerárquico contra la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/N°020/2020 de 6 de enero de 2020 que

confirma la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/N°1820/2019 de 30 de octubre de 2019 2020

Que el Ministerio de Economía y Finanzas Públicas a recomendación de la Unidad de Recursos Jerárquicos del Sistema de Regulación Financiera dependiente del Viceministerio de Pensiones y Servicios Financieros, al atender el recurso jerárquico emite la Resolución Ministerial Jerárquica MEFP/VPSF/URJ-SEREFI N°18/2020 de 23 de diciembre de 2020.

CONSIDERANDO:

Que, mediante Resolución Ministerial Jerárquica MEFP/VPSF/URJ-SEREFI N°18/2020 de 23 de diciembre de 2020 se anula el procedimiento administrativo hasta la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/N°020/2020 de 6 de enero de 2020, recomendándose en el marco del principio de congruencia y principio de fundamentación:

1. Revisar el artículo 16 del Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el ámbito de la Construcción – SOATC, de tal forma que *“(...) establezca de forma clara, específica y precisa, cuales son esos otros medios a través de los cuales la Entidad Pública de seguros habilitada, puede decidir comercializar el SOATC (...)”* SIC., a objeto de no provocar falta de precisión normativa.
2. Realizar un análisis integral de la Ley N° 1883, Ley N° 1155, Decreto Supremo N° 4058 y el Reglamento de Corredores de Seguros de manera que no quede duda alguna respecto al rol de estos últimos en el ámbito del Seguro, fundamentando en congruencia *“(...) las razones que le llevaron a no incluirlos en el reglamento controvertido, si de acuerdo a su criterio, sí podrían ser considerados como otro medio de comercialización, tal cual se hizo con el SOAT, conforme se tiene de la lectura de la Resolución Administrativa 046/99.”* SIC.

Que, en tal efecto corresponde establecer que respecto del concepto de comercialización directa, se refiere que en atención a la Ley N° 1883 de fecha 25 de junio de 1998 la comercialización directa implica un proceso completo relacionado con determinar libremente las tarifas (debiendo cumplir las bases técnicas), ofertar el servicio, indemnizar los daños y perdidas o cumplir con la prestación convenida al producirse la eventualidad prevista (cobertura del riesgo) y exigir el cumplimiento del pago de primas en los plazos y condiciones establecidos contractualmente.

Que, a continuación, corresponde establecer que los Corredores de Seguros conforme al Reglamento de Corredores de Seguros y Reaseguros aprobado por Resolución Administrativa IS/N°046/99 de 31 de marzo y actualizado con las modificaciones aprobadas por las Resoluciones Administrativas APS/DJ/DS/N°854/2012 y APS/DJ/DS/N°898/2012, establece en su artículo 9 que los Corredores de Seguros tienen la obligación de efectuar la colocaciones de seguros; esto, en concordancia a la Ley N° 1883 de 25 de junio de 1998 que a decir de su artículo 22 limita la constitución de Corredoras de Seguros a objeto social único que consiste en la intermediación del seguro, sin dependencia o vínculo con la entidad aseguradora.

Que, en la misma línea el artículo 105 del Código de Comercio, establece que el Corredor de Seguros promueve la suscripción del contrato de seguros y su renovación, diferenciándose del Agente de Seguros porque no existe relación de dependencia con la Entidad Aseguradora.

Que revisado el marco legal “supra” descrito, el Corredor de Seguros tendría prohibido determinar libremente las tarifas del seguro (debiendo cumplir sus bases técnicas), indemnizar los daños y pérdidas o cumplir con la prestación convenida al producirse la eventualidad prevista (cobertura del riesgo), ya que esta actividad es exclusiva de las Entidades Aseguradoras.

Que, por otra parte, el Reglamento de Corredores de Seguros y Reaseguros (Resolución Administrativa IS/N°046/99) establece en su artículo 18 que los Corredores de Seguros se encuentran autorizados para intermediar el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito SOAT, que considerando sus características propias y bases técnicas, es posible concebir como un seguro de venta masiva al igual que sucede con el Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y Trabajador en el ámbito de la Construcción – SOATC; y por tanto es menester traer a colación Reglamento del Régimen Especial de Seguros de Comercialización Masiva aprobado por Resolución Administrativa IS N° 258 de 19 de junio del 2000 que en el literal c) del artículo 2 (Definiciones), regula la siguiente conceptualización del Intermediario: *“Es el agente o corredor de seguros cuyos derechos y obligaciones se encuentran establecidos en la Ley de Seguros No. 1883 y sus reglamentos, los cuales se encuentran facultados a intermediar el seguro de comercialización masiva.”*

Que, considerando esta similitud o semejanza fundada en un seguro obligatorio de venta masiva. Y considerando la analogía, que es un método o instrumento para la interpretación jurídica, utilizado también para la eficiencia y concentración, en la Técnica Normativa reguardando los principios de unidad, continuidad y seguridad del ordenamiento jurídico; por

lo que es posible aplicar este criterio para la mejora y complementación del Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción – SOATC.

CONSIDERANDO:

Que, la decisión jerárquica establece que los recurrentes deben conocer una decisión fundada, conforme establece el “Debido Proceso” previsto en el parágrafo II del Artículo 115 de la Constitución Política del Estado Plurinacional, es deber del Órgano Regulador velar que el Procedimiento Administrativo se desarrolle otorgando las más amplias garantías de defensa, correspondiendo su análisis y pronunciamiento bajo los siguientes argumentos:

Principio de legalidad

La Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros - APS, como Entidad del Estado somete sus actos plenamente a la Ley, sin poder ejercitar actuación alguna que no esté atribuida por una norma, en tal sentido la Constitución Política del Estado, en su Artículo 232, establece como uno de los principios que rigen el ejercicio de la Administración Pública, al principio de legalidad y por en consecuencia el Artículo 4 de la Ley N° 2341, señala que la “*Administración Pública regirá sus actos con sometimiento pleno a la Ley*”.

Tomando en cuenta la norma inherente al presente caso, se debe citar la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019, donde en su Artículo 4 dispone que toda Trabajadora o Trabajador que preste, ejecute o realice un trabajo de manera directa en toda construcción de obras en el territorio nacional del Estado Plurinacional de Bolivia, tiene la obligación de comprar anualmente el Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción.

En la mencionada Ley N° 1155, su Artículo 8 dispone que la **administración y comercialización** del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción **será realizada por la Entidad Pública de Seguros habilitada para el efecto**, la cual podrá comercializar dicho Seguro obligatorio con otras Entidades Aseguradoras legalmente establecidas en el país, cediendo el riesgo bajo la modalidad de coaseguro, reaseguro y/o cualquier forma legal permitida, **asumiendo el control pleno de todo el proceso**.

En este marco el Decreto Supremo N° 4058 de 15 de octubre de 2019, que Reglamenta la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019 del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el ámbito de la Construcción – SOATC, determina en el parágrafo I del Artículo 11 (Administración y Comercialización del SOATC) que el SOATC será administrado y comercializado **por la Entidad Pública de Seguros** habilitada para el efecto, la cual podrá comercializar el mismo con **otras entidades aseguradoras** legalmente establecidas en el país, **cediendo el riesgo bajo la modalidad de coaseguro y reaseguro y/o cualquier forma legal permitida**, asumiendo el control pleno de todo el proceso.

Asimismo, es de importancia remarcar que el Decreto Supremo N° 4058 de 15 de octubre de 2019, en su parte considerativa señala que el numeral 8 del Artículo 316 de la Constitución Política del Estado, establece que es función del Estado en la economía determinar el monopolio estatal de la actividades productivas y comerciales que se consideren imprescindibles en caso de necesidad pública, por lo cual bajo esa premisa se determina que la **administración y comercialización** del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el ámbito de la Construcción – SOATC, es realizada por la Entidad Pública de Seguros, como ha establecido la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019 y el Decreto Supremo N° 4058 de 15 de octubre de 2019 que Reglamenta la Ley N°1155 del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el ámbito de la Construcción – SOATC.

Entonces, analizando el fondo de lo expresado por los recurrentes, quienes describen que:

*“El artículo 16 del **Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora el Trabajador en el Ámbito de la Construcción - SOATC**, desconociendo la Constitución Política del Estado y demás normativa que regula el mercado de los seguros, excluye a los corredores de seguros de la comercialización del SOATC, olvidando que por expreso precepto constitucional el Estado Plurinacional de Bolivia se sustenta, entre otros, en los valores de **IGUALDAD e IGUALDAD DE OPORTUNIDADES**.”* (Subrayado nuestro)

Se puede advertir que los recurrentes realizan una extensiva e incorrecta interpretación de la norma impugnada, toda vez que señalan que se excluye a los corredores de seguros de la comercialización del SOATC; situación que de acuerdo a lo expresado párrafos ut supra, la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019 y el Decreto Supremo N° 4058 de 15 de octubre de 2019, establecen que la **administración y comercialización** del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el ámbito de la Construcción – SOATC, es exclusiva responsabilidad de la Entidad Pública de Seguros, permitiéndosele **ceder el riesgo bajo la modalidad de coaseguro y reaseguro y/o cualquier forma legal permitida** a otras entidades aseguradoras.

En tal efecto, es importante que el recurrente tenga claro que debido a la naturaleza legal de su constitución, “la intermediación del seguro”, no alcanza al poder o facultad para asumir **riesgo bajo la modalidad de coaseguro y reaseguro y/o cualquier forma legal permitida**; por tanto normar algo al respecto, no cumpliría con el principio de sometimiento pleno a la ley.

Sin embargo, respetando la naturaleza de cada entidad, la Entidad Pública de Seguros tiene las alternativas para cumplir con dicho cometido en el marco Normativo de Seguros; y por tanto se determinó contar con **medios de comercialización** señalados por el Artículo 16 del Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción – SOATC de la Resolución Administrativa APS/DJ/DS N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019, estando su parágrafo II abierto a que la Entidad Pública

habilitada comercialice el SOATC por otros medios distintos a los señalados en el numeral I; medios que deben estar autorizados expresamente por la Ley y sus Reglamentos como es el caso de los Corredores de Seguros que cuentan con un marco legal expreso. Sin embargo, es también importante tener presente, que dejar innominada la aptitud legal de intermediación o colocación del Seguro, no nos permitiría contar con una norma integral y clara. Esto, toda vez que, como ya se ha manifestado, la Ley N° 1155 de 12 de marzo de 2019 y el Decreto Supremo N° 4058 de 15 de octubre de 2019, establecen que la Entidad Pública de Seguros habilitada es la única que administrará y comercializará el SOATC, decidiendo la misma la mejor forma para lograr su cometido.

Ahora bien, se debe dejar claramente establecido que no se ha prohibido o emitido regulación limitativa a las Corredoras de Seguros; ya que existe norma pre establecida que ampara a estas entidades de intermediación como medios de comercialización para la colocación del seguro; siendo que la Entidad Pública de Seguros habilitada para administrar y comercializar puede utilizar sus servicios como un medio legal más para efectivizar dicha comercialización. Esto, teniendo en cuenta que una norma de mayor jerarquía determinó que la Entidad Pública de Seguros habilitada este facultada para ofrecer directamente o a través de otros medios el seguro para los trabajadores o trabajadoras del ámbito de la construcción, a semejanza de lo suscitado en el proceso comercial del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT.

Por otro lado, también se debe señalar que las Corredoras de Seguros, regladas para Objeto Social Único conforme al artículo 22 de la Ley de Seguros N° 1883, tienen limitada la realización de intermediación en seguros privados sin mantener contrato de agencia o vínculo que suponga afección con ninguna entidad aseguradora, por lo cual se encontrarían impedidas de comercializar de forma directa un seguro, al no ser parte del proceso comercial que determina tarifas, asume riesgos y percibe el pago de primas; por lo que se observa lo manifestado en el Recurso de Revocatoria interpuesto, que señala:

“La iniciativa privada y la libertad de empresa igualmente están protegidas por la Constitución Política del Estado, siendo obligación del Estado reconocerlas, respetarlas, protegerlas y garantizarlas, por expreso mandato del artículo 308, que dispone:


*“Artículo 308. **I. El Estado reconoce, respeta y protege la iniciativa privada, para que contribuya al desarrollo económico, social y fortalezca la independencia económica del país. II. Se garantiza la libertad de empresa y el pleno ejercicio de las actividades empresariales, que serán reguladas por la ley.**”*

Además de todo lo anterior, siendo que la igualdad es un valor constitucional que se encuentra protegido y consagrado transversalmente, el artículo 311 - I de la Constitución Política del Estado proclama la igualdad jurídica de todas las formas de organización económica. Textualmente dicho artículo prescribe:

"Artículo 311. I. Todas las formas de organización económica establecidas en esta Constitución gozarán de igualdad jurídica ante la ley."


En el anterior contexto constitucional debe analizarse el **REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC** -, el que al haber excluido a los Corredores de Seguros de la comercialización del SOATC, ha conculcado y vulnerado los valores y principios constitucionales de igualdad, libertad de empresa y pleno ejercicio de las actividades empresariales.

Las actividades de los Corredores de Seguros, por su importancia gravitante en el mercado de seguros, están reconocidas, tanto por el Código de Comercio como por la Ley de Seguros 1883, dichos textos legales regulan las funciones y obligaciones de los Corredores de Seguros, operando fundamentalmente en protección de los derechos de los asegurados. Es en este sentido que resulta jurídicamente inadmisibles que en el **REGLAMENTO OPERATIVO DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE LA TRABAJADORA Y EL TRABAJADOR EN EL AMBITO DE LA CONSTRUCCIÓN - SOATC** - se excluya a los Corredores de Seguros de la comercialización del SOATC, cuando constitucional y legalmente sus actividades se encuentran protegidas y amparadas junto a los demás participantes del mercado de seguros."




Afirmaciones que consideran extensivamente, que se estaría excluyendo a las Corredoras de Seguros de la comercialización del SOATC. Situación que se debe aclarar de acuerdo a lo establecido en la normativa legal vigente, expresando que la atribución principal de un Corredor de Seguros es la de Intermediación y no así la de Comercialización con control del proceso; por lo cual no corresponde lo expresado por los recurrentes al señalar que: "al haber excluido a los Corredores de Seguros de la comercialización del SOATC, ha conculcado y vulnerado los valores y principios constitucionales de igualdad, libertad de empresa y pleno ejercicio de las actividades empresariales", siendo ya indicado líneas arriba que no se encuentran excluidas las Corredoras de Seguros, ya que su norma pre-existente especifica de forma clara el alcance de su accionar en el Mercado de Seguros y cuál es su función para el caso en concreto.

CONSIDERANDO:



Que, el Principio de Sometimiento Pleno a la Ley expresa: "La Administración Pública regirá sus actos con sometimiento pleno a la Ley, asegurando a los administrados el debido proceso".



Que, los argumentos y fundamentos expuestos en el memorial de Recurso de Revocatoria contra Resolución Administrativa impugnada, son considerados a objeto de la mejora y expresión de una Regulación clara e integral.

Que, el Artículo 43 del Reglamento a la Ley del Procedimiento Administrativo para el SIREFI, aprobado mediante Decreto Supremo N° 27175 de 15 de septiembre de 2003, manifiesta que las resoluciones sobre recursos de revocatoria serán *"Confirmatorias", cuyo alcance podrá ser total, cuando ratifiquen lo dispuesto en la resolución recurrida en todos sus términos o parcial cuando ratifiquen en parte y modifique palacialmente lo dispuesto en la resolución recurrida"*

CONSIDERANDO:

Que, el párrafo I del Artículo 169 de la Ley N° 065 de Pensiones de fecha 10 de diciembre de 2010 establece que, el Organismo de Fiscalización estará representado por una Directora o Director Ejecutivo, quien se constituirá en la Máxima Autoridad Ejecutiva de la entidad y ejercerá la representación institucional.

Que, en virtud a la norma enunciada, mediante Resolución Suprema N° 27322 de 10 de diciembre de 2020, ha sido designado el **Lic. Oscar Ferrufino Morro** como Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros - APS.

POR TANTO:

El Director Ejecutivo de la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros - APS, en uso de las atribuciones conferidas por ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR parcialmente la Resolución Administrativa APS/DJ/DS/N° 1820/2019 de 30 de octubre de 2019 que Aprueba el Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción - SOATC, realizando una UNICA modificación al INSERTAR un inciso d) en el párrafo I del artículo 16 del Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción - SOATC , quedando redactado de la siguiente forma:

"Artículo 16 (Medios de comercialización).-

I. La Entidad Pública de Seguros habilitada para la administración y comercialización del SOATC podrá emplear cualquiera de los siguientes medios de comercialización:

- Puntos de Atención al Cliente.
- Comercialización directa a través de agentes de seguros debidamente registrados en la APS.
- Bajo la figura de Oferente Casual SOATC, debiendo tener una relación contractual con la Entidad Pública de Seguros habilitada.
- Colocación del Seguro, a través de la intermediación de los Corredores de Seguros legalmente autorizados en el país."

SEGUNDO.- Las disposiciones del Reglamento Operativo del Seguro Obligatorio de Accidentes de la Trabajadora y el Trabajador en el Ámbito de la Construcción – SOATC, no modificadas por la presente Resolución Administrativa quedan firmes subsistentes.

TERCERO.- Esta Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros – APS, notificará al representante común de los recurrentes designado en la persona de Carola Hidalgo Montenegro, quien tendrá todas las facultades inherentes al mandato de acuerdo a lo señalado en parágrafo III del Artículo 16 del Decreto Supremo N° 27175.

CUARTO.- Por señalado el domicilio en la Av. Arce No. 2355, Edificio Cobija, 4to. Piso, Oficina 402, Estudio Jurídico del abogado.

Regístrese, notifíquese y archívese.


Oscar Ferrufino Morro
DIRECTOR EJECUTIVO
Autoridad de Fiscalización y Control
de Pensiones y Seguros - APS

**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 14:00 del día 01
de FEBRERO de 2021 notifique con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021 de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a LA SR. CAROLA HIDALGO
MONTENEGRO, REPRESENTANTE COMÚN DE LAS a través de su
COMPAÑÍAS QUE INTERDUNIERON
SE NOTIFICO EN SU DOMICILIO PROCESAL DE AVENIDA
ARCE # 2355, -EDIF. COBISA, 4º PISO, OFI. 402,
ESTUDIO JURIDICO

RECIBIDO	
Día:	<u>1/02/21</u>
Hora:	<u>14:00</u>
Firma:	<u>[Firma]</u>

OFM/MEV/MLH/DCM/RAB

AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL DE PENSIONES Y SEGUROS - APS

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 13:15 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifique con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021 de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a CORREDORA DE SEGUROS S.R.L.
CONSEJO LTDA. a través de su
REPRESENTANTE LEGAL



AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL DE PENSIONES Y SEGUROS - APS

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 13:50 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifique con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021 de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a CONSULTORES DE SEGUROS S.A.
a través de su
REPRESENTANTE LEGAL



AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL DE PENSIONES Y SEGUROS - APS

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 14:00 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifique con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021 de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a ALBOLC SER
a través de su
REPRESENTANTE LEGAL

[Handwritten signature]
01-02-2021 14:00
Marcela Varela M.

AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL DE PENSIONES Y SEGUROS - APS

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 14:15 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifique con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021 de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a SUDAMERICANA SEGUROS
a través de su
REPRESENTANTE LEGAL



**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 14:30 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifiqué con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021- de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a KIEFFER ASOCIADOS S.A.
a través de su
REPRESENTANTE LEGAL



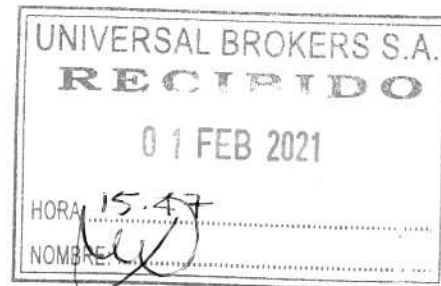
**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 15:05 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifiqué con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021- de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a CORRESUR
a través de su
REPRESENTANTE LEGAL



**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de LA PAZ a Horas 15:47 del día 01-
de FEBRERO de 2021 notifiqué con RESOLUCIÓN
ADMINISTRATIVA N° 045/2021- de
fecha 27-ENE-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a UNIVERSAL BROKERS S.A.
a través de su
REPRESENTANTE LEGAL



**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de _____ a Horas _____ del día _____
de _____ de _____ notifiqué con _____
de _____
fecha _____ emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a _____
a través de su _____

**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de SC a Horas 11:44 del día 03/02/21
de FEBRERO 2021 notifiqué con RESOLUCION
ADMINISTRATIVA N° 045/2021- de
fecha 27-Ene-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a HP BROKERS CORREDORES Y
ASESORES a través de su
REPRESENTANTE LEGAL

 **BROKERS**
CORREDORES
Y ASESORES DE
SEGUROS S.R.L.
Franz Cabrera


**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de Sta Cruz a Horas 11:44 del día 03/02/21
de Febrero de 2021 notifiqué con RESOLUCION
ADMINISTRATIVA N° 045/2021- de
fecha 27-Ene-2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a OLSA BOLIVIA CORREDORES DE
REASEGUROS S.A a través de su
REPRESENTANTE LEGAL

 **OLSA BOLIVIA**
Corredores de
Reaseguros S.A.
Franz Cabrera

**AUTORIDAD DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL
DE PENSIONES Y SEGUROS - APS**

En la Ciudad de Sta Cruz a Horas 14:11 del día 03
de Febrero de 2021 notifiqué con R.A. APS/DI/DS
N° 045/2021 de
fecha 27/01/2021 emitida por la Autoridad de Fiscalización y Control de
Pensiones y Seguros a Puerto Seguro
a través de su
Representante legal

 **Puerto Seguro SRL**
CORREDORES Y ASESORES DE SEGUROS
C.I. 32696295.C
3-02-2021